

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea ianuarie-mai 2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: **B1027**

I. Evaluarea activității

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție: *trei rechizitorii, o ordonanță de clasare și o ordonanță de renunțare la urmărirea penală*;
- 10 acte depuse de candidat, conform art. 6 alin 7 și art. 38 alin 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;
- Situațiile statistice întocmite de unitatea de parchet la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 20 de puncte

Motivare:

În general, candidatul stăpânește tehnica redactării unui rechizitoriu, a prezentat în mod clar și cursiv situația de fapt, dovedind o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totuși, au fost identificate situații când descrierea din situația de fapt nu a fost explicită pentru a putea analiza dacă fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (rechizitoriul 9107... în care nu s-a menționat în ce constau amenințările adresate în cele 5 mesaje trimise de inculpat de pe contul de facebook).

Alteori descrierea situației de fapt e ambiguă (rechizitoriul 312... în care se menționează că inculpatul „a încercat să ofere” o sumă de bani, deși art. 290 din C.pen. incriminează „oferirea”).

În rechizitoriul 4083...descrierea situației de fapt se rezumă la modul în care de 25 de ori inculpata a fost depistată având asupra sa țigări de contrabandă, fără a se face o coroborare a probatoriului, fără a se menționa ce s-a găsit la percheziția domiciliară sau ce a declarat martorul, probe menționate apoi ca fiind folosite în acuzare.

Uneori, sunt omise aspecte din situația de fapt care sunt esențiale pentru o corectă încadrare juridică (rechizitoriul 360...în care nu se menționează zonele în care au fost aplicate loviturile cu cuțitul și nici tipul leziunilor traumatice produse).

În general, candidatul realizează motivări concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, argumentând încadrări juridice, făcând referire la practica judiciară, motivând de ce nu reține apărări ale părților.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în actele analizate, după stabilirea situației de fapt acesta face o corectă încadrare în drept, cu observarea și motivarea corectă a stării de recidivă, cu propuneri privind restituirea/confiscarea unor bunuri.

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 20 de puncte

Motivare:

În ceea ce privește actele analizate, a rezultat că sunt clar și corect redactate, cu o expunere logică a ideilor formulate, de natură să susțină acuzațiile formulate. În ceea ce privește soluțiile de clasare însă, acestea sunt uneori dispuse fără a fi argumentate (clasarea în temeiul art. 16 lit. a din C.pr.pen. din rechizitoriul 275...) ori fără a fi temeinic argumentate (ordonanță de clasare 166....)

Candidatul realizează o analiză a mijloacelor de probă administrate ori argumentează dispunerea acestora. Cu toate acestea, în ordonanța 367...prin care s-a dispus expertizarea psihiatrică a inculpatului pentru a se stabili dacă are discernământ în raport cu fapta, deși era necesar, nu s-a dispus și atașarea unui scurt istoric privind fapta pentru care era cercetat.

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 18 puncte

Motivare:

În general, stilul utilizat în redactarea actelor este limpede și concis, dovedind o bună stăpânire a conceptelor juridice, dar și o claritate a argumentelor expuse, astfel încât să poată fi înțelese de destinatarul actului juridic. Totuși, se remarcă următoarele deficiențe:

- în rechizitoriul 4083... s-a solicitat sesizarea judecătorului de cameră preliminară pentru a dispune confiscarea țigărilor și a banilor proveniți din contrabandă, dispoziție ce este în competența instanței care judecă fondul cauzei. În același act, s-a omis a se solicita menținerea sechestrului instituit în faza de urmărire penală. Ambele aspecte au fost corect soluționate în hotărârea de la fond;

- în rechizitoriul 275... deși s-a dispus clasarea față de un suspect, s-a solicitat instanței să ridice sechestrul pus asupra bunurilor acestuia, deși procurorul era competent să dispună;

- în rechizitoriul 360... nu s-a solicitat instanței confiscarea cuțitului folosit la săvârșirea faptei;

- în rechizitoriul 6940... persoana vătămată minoră nu e citată prin reprezentant legal, iar în rechizitoriul 275... este citată greșit, ca persoană responsabilă civilmente, persoana juridică față de care s-a dispus clasarea pentru evaziune;

- în toate rechizitoriile s-a omis a se constata plata din fondurile Ministerului Public a onorariilor apărătorilor din oficiu.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusă evaluării, candidatul a ocupat o funcție de execuție. A activat în sectorul urmărire penală, unde a soluționat atât dosare în ancheta proprie, cât și de supraveghere.

Din situațiile statistice puse la dispoziție a rezultat că lucrările au fost soluționate de candidat în termene rezonabile, în condiții de operativitate.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 73 puncte

II. Evaluarea conduitei

a) Conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau al activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

În relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, dovedește seriozitate și deferență.

b) Relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

Candidatul are o bună relație de colaborare cu organele de cercetare penală.

În relațiile cu colegii este cunoscut ca fiind o persoană de încredere, corectă, cooperantă, responsabilă, neconflictuală, dând dovadă de spirit de echipă și inițiativă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 83 de puncte

Data: 3 mai 2022

Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale